



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 71]

नई दिल्ली, बुधवार, मार्च 23, 2005/चैत्र 2, 1927

No. 71]

NEW DELHI, WEDNESDAY, MARCH 23, 2005/CHAITRA 2, 1927

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

संशोधन संबंधी अधिसूचना

नई दिल्ली, 23 मार्च, 2005

विषय:- यूके, फ्रांस तथा हंगरी से रेजिन कोटेड/फाइबर आधारित पेपर सहित काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर के आयात से संबंधित पाटनरोधी जांच - दिनांक 24 अक्टूबर, 2000 की अधिसूचना सं. 19/1/99-डीजीएडी के अंतिम जांच परिणाम में संशोधन

सं. 19/1/1999-डीजीएडी - वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 को ध्यान में रखते हुए तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं वसूली तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 24 अक्टूबर, 2000 की अधिसूचना सं. 19/1/99-डीजीएडी में अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए थे तथा केन्द्र सरकार ने दिनांक 21 दिसम्बर, 2000 की अधिसूचना सं. 149/2000-सीमाशुल्क में कथित उत्पाद के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाया था ।

2. और जबकि केन्द्रीय उत्पाद शुल्क तथा सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण ने दिनांक 18 मई, 2001 के अपने अंतिम आदेश सं. 10/2001-एडी में केन्द्र सरकार की ऊपर उल्लिखित अधिसूचना को रद्द कर दिया था तथा अपने आदेश के पैरा 9 में निम्नानुसार नोट किया था:-

"वर्तमान मामले में, एकमात्र घरेलू उद्योग नामतः एचपीएल की रूग्णता तथा असक्षमता का कारण काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर के पाटित आयात नहीं थे । इसलिए, काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर के पाटित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने की परिस्थितियां विद्यमान नहीं थीं । ऐसी स्थिति में एक अपवर्जित निर्यातक द्वारा वहन की गई क्षति तथा उसकी क्षतिरहित कीमत के

आधार पर पाटनरोधी शुल्क लगाया जाना विधिक रूप से अनुमत्त नहीं था। अतएव, निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा दिए गए अंतिम जांच परिणाम में पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश विधिक रूप से स्वीकार्य नहीं हैं। लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को हटाए जाने की आवश्यकता है। तदनुसार, इस अपील को अनुमति दी जाती है तथा दिनांक 21.12.2000 की अधिसूचना सं. 149/2000-सीमाशुल्क जिसके द्वारा काले तथा सफेद फोटोग्राफिक पेपर पर पाटनरोधी शुल्क लगाया गया था को रद्द किया जाता है।"

और चूँकि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने रिट याचिका सं० डब्ल्यूपी(सी)5567/2201 के द्वारा माननीय दिल्ली उच्च न्यायालय, नई दिल्ली के समक्ष एक रिट याचिका दायर की थी।

और चूँकि नई दिल्ली स्थित माननीय उच्च न्यायालय ने दिनांक 4 अक्टूबर, 2004 के अंतिम आदेश द्वारा उक्त आदेश के पैरा 2 में निम्नलिखित निर्देश किए हैं :-

"वैकल्पिक उपाय उपलब्ध होने के कारण इस रिट याचिका को स्वीकार करना अपेक्षित नहीं है। तदनुसार इसे निरस्त किया जाता है।"

3. उपर्युक्त और 1995 में यथारसंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं का अभिज्ञान, आकलन एवं पाटनरोधी शुल्क का संग्रहण एवं क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए दिनांक 24 अक्टूबर की अधिसूचना सं० 24 अक्टूबर, 2001-डीजीएडी के तहत अधिसूचित अंतिम जांच परिणामों के पैरा 7 को निम्नानुसार संशोधित किया जाता है।

"दिनांक 18 मई, 2001 के सैस्टेट आदेश 10/2001-एडी में उल्लिखित कारणों के मद्देनजर निर्दिष्ट प्राधिकारी एतद्वारा दिनांक 24 अक्टूबर, 2000 के 19/1/99 के तहत अनुशंसित और दिनांक 21 दिसम्बर, 2000 के 149/2000-सीमाशुल्क द्वारा पहले लगाए गए यूके, फ्रांस और हंगरी से आयातित रेजिन कोटेड/फाइबर आधारित दोनों सहित काले और सफेद फोटोग्राफी कागज के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क को वापस लेने की सिफारिश करते हैं।"

4. संशोधन संबंधी यह अधिसूचना उपर्युक्त विषय पर 28 जनवरी, 2005 को जारी शुद्धि संबंधी अधिसूचना के अधिक्रमण में जारी की जाती है।

डॉ. क्रिस्टो फेरान्डेज, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)****AMENDMENT NOTIFICATION**

New Delhi, the 23rd March, 2005

Subject :—Anti-Dumping investigations concerning Imports of Black and White Photographic Paper including both Resin coated/Fibre based from UK, France and Hungary—amendment to the final finding *vide* Notification No. 19/1/99-DGAD dated 24th October, 2000.

No. 19/1/1999-DGAD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof, the Designated Authority had notified final findings *vide* notification no. No. 19/1/99-DGAD dated 24th Oct., 2000. and the Central Govt. *vide* notification no. 149/2000-Customs 21st Dec., 2000 imposed anti dumping duty on imports of the said product.

2. And whereas the Central Excise and Service Tax Appellate Tribunal *vide* its Final Order No. 10/2001-AD dated 18th May, 2001 set aside the above indicated notification of the Central Government and noted in para 9 of its orders

"In the present case, the sickness and inefficiency of the only domestic industry, namely, HPL was not caused by the dumped imports of Black & White photographic paper. Thus, circumstances permitting imposition of anti-dumping duty on dumped imports of Black & White Photographic Paper did not exist. Imposition of anti-dumping duty in such a situation, based on the injury suffered by an excluded producer and his non-injurious price was not legally permissible. Therefore, the recommendation for anti-dumping duty made in the Final Findings of the Designated Authority has to be held as legally not tenable. Duty imposed pursuant to such a recommendation also can not be upheld. The antidumping duty imposed is required to be vacated. Accordingly, the present appeal is allowed and Notification No. 149/2000-Customs dated 21.12.2000 where under anti-dumping duty was imposed on black and white photographic paper is quashed."

And whereas the Designated Authority filed a writ petition before the Hon'ble High Court of Delhi at New Delhi *vide* writ petition no. WP(C) 5567/2201.

And whereas the Hon'ble High Court at New Delhi *vide* Final Order dated 4th October 2004 has given the following directions in para 2 of said order:

"The alternative remedy being available, this writ petition is not required to be entertained. Accordingly the same is disposed of"

3. Having regard to the above and the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 thereof, para K the final Finding notified vide Notification No. 19/1/99 dated 24th October 2000 stands amended as under.

"In view of the reasons specified in the CESTAT order 10/2001-AD dated 18th May, 2001, the Designated Authority hereby recommends withdrawal of anti dumping duty on imports of Black and White Photographic paper including both resin coated/fibre based from UK, France and Hungary earlier recommended vide 19/1/99 dated 24th October 2000 and imposed by Central Government vide 149/2000- Customs dated 21st December 2000.."

4. This amendment notification is issued in supersession of corrigendum notification issued on 28th January 2005 on the above subject.

Dr. CHRISTY FERNANDEZ, Designated Authority